



## Asmel Consortile S.C. a r.l.

Sede Legale: Piazza del Colosseo, 4 – Roma  
Sede Operativa: Centro Direzionale - Isola G1 - Napoli  
P.Iva: 12236141003

[www.asmecomm.it](http://www.asmecomm.it) – portale di committenza pubblica

# COMUNE DI SANTA MARIA CAPUA VETERE

Provincia di CASERTA

**Procedura aperta per l'affidamento della progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento sicurezza in fase progettuale, relazione geologica, indagini, sondaggi analisi meccaniche, analisi diagnostiche e prove di laboratorio per la: "ristrutturazione, riqualificazione, risanamento conservativo, adeguamento/miglioramento statico e recupero funzionale di palazzo Teti Maffuccini sito alla via Roberto D'Angiò"**

**– CIG: 7387286541 –**

L'importo complessivo dell'appalto è di **€ 790.000,00** oltre contributi ed iva.

## VERBALE DI GARA N. 6 DEL 17 DICEMBRE 2018

### SEDUTA PUBBLICA – apertura offerta tempo/economica

L'anno **duemiladiciotto**, il giorno **17** del mese di **dicembre** alle ore **17:30** presso la sede della Centrale di Committenza Asmel Consortile s. c. a r. l., sita all'isola G8 – Piano 6 - Centro Direzionale di Napoli, si è tenuta la **sesta** seduta di gara per la procedura in oggetto.

Si è riunita la Commissione di gara così composta:

1. Dr. Arch. Troncone Diego Maria - Presidente della Commissione;
2. Dr. Ing. Di Mella Vito - componente;
3. Dr. Ing. Trotta Salvatore - componente e segretario verbalizzante.

#### Premesso che

- 1) Con Determina del Settore Tecnico n. 84 – n. 462/RG del 20/02/2018 si è proceduto all'indizione della gara di appalto per l'affidamento dei servizi tecnici in oggetto, con un importo a base d'asta di € 790.000,00 oltre contributi ed iva, da aggiudicare mediante PROCEDURA APERTA (art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016) con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa (art. 95 c.2 D.lgs. 50/2016) secondo quanto stabilito negli Atti di Gara;
- 2) Il termine finale per il caricamento telematico della documentazione amministrativa e tecnica, firmata digitalmente e marcata temporalmente, e per l'abilitazione lotti-fornitori, è stato fissato alle ore 12:00 del giorno 4 APRILE 2018, come previsto dal TIMING GARA di cui al punto 1.2.2 del disciplinare di gara;

- 3) La procedura è regolata secondo quanto previsto dall'articolo 60 del D. Lgs. 50/2016 ed è espletata in modalità telematica;
- 4) Con determina del Settore Tecnico n. 135 – n. 854/RG del 24/04/2018 è stata nominata la commissione di gara costituita dai componenti sopra indicati;
- 5) Tutti i commissari di gara hanno provveduto a consegnare, alla Centrale di Committenza, apposita dichiarazione di insussistenza di incompatibilità e relativa autorizzazione dell'Ente di appartenenza;
- 6) In data 11 maggio 2018, come risulta dal verbale n. 1, si procedeva all'apertura della documentazione amministrativa di **3 concorrenti su 3** ed all'esito delle operazioni risultava **UN AMMESSO E DUE ESCLUSI**, e successivamente si procedeva alla catalogazione dei contenuti;

**CONCORRENTE ESCLUSO: n. 1: GNOSIS PROGETTI SOC COOP**

**CONCORRENTE AMMESSO: n. 2: HYDEA SPA**

**CONCORRENTE ESCLUSO: n. 3: ROCCO GRAVINESE**

- 7) In data 14 maggio 2018, come risulta dal verbale n. 2, si procedeva alla valutazione, in seduta riservata, della documentazione tecnica ed all'assegnazione dei relativi punteggi; i lavori venivano chiusi alle ore 19:00, fissando per le ore 17:30 del 18/05/2018 la prossima seduta pubblica tesa alla valutazione dell'offerta economica/tempo.
- 8) In data 18 maggio 2018, come risulta dal verbale n. 3, si è tenuta la seduta pubblica per la valutazione dell'offerta economica; all'esito delle operazioni la commissione procedeva ad escludere l'unico concorrente rimasto in gara (HYDEA SPA) perché l'assenza del seriale, come previsto a pag. 12 del disciplinare: *Il mancato inserimento a sistema del numero identificativo (numero di serie/seriale) della marca temporale, e/o l'eventuale discordanza tra il numero di serie inserito rispetto a quello presente nella marcatura temporale del file caricato a sistema, costituiranno cause di esclusione dell'offerta dalla gara.*
- 9) In data 30/11/2018 l'ufficio gare dell'Asmecommi inviava la comunicazione, mediante PEC, contenente la NOTA DEL RUP PROT. n. 42297 DEL 27/11/2018 CORREDATA DA QUANTO IN ESSA RICHIAMATA



- 10) Vista la sentenza del TAR Campania n. 6826/2018 del 24/10/2018 con la quale si è stabilito di annullare l'esclusione del **concorrente n. 1 – GNOSIS PROGETTI**;
- 11) Tenuto conto che per dare esecuzione alle sentenza suddetta si è provveduto a convocare una nuova seduta di gara, pubblica, per il giorno 2 gennaio 2019;
- 12) In data 17 dicembre 2018, come risulta dal verbale n. 4, si procedeva a riammettere in gara il **concorrente n. 1 – GNOSIS PROGETTI**, e successivamente si procedeva alla catalogazione dell'offerta tecnica;
- 13) Sempre in data 17 dicembre 2018, come risulta dal verbale n. 5, si procedeva a valutare l'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente in gara: **GNOSIS PROGETTI**;

Per quanto sopra premesso, il Presidente di Gara dichiara aperta la seduta PUBBLICA per la valutazione dell'offerta economica/tempo.

Si procede, preliminarmente, a dare lettura delle risultanze riportate nel verbale di gara n. 5, relativo alle valutazioni tecniche, nel quale risultavano attribuiti i seguenti punteggi:

<b>VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA</b>		
<b>CRITERI/SUB-CRITERI</b>	<b>MAX</b>	<b>Concorr. 1</b>
<b>A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta:</b>		<b>==</b>
A1 - Affinità servizi svolti: soluzioni architettoniche ...	12	12,000
A2 - Affinità servizi svolti: impianti idrosanitari ...	5	5,000
A3 - Affinità servizi svolti: impianti riscaldam. e condiz.	6	6,000
A4 - Affinità servizi svolti: impianti elettrici, antincend.	7	7,000
A5 - Affinità servizi svolti: sistema informativo	5	5,000
<b>B) Caratteristiche qualitative e metodologiche del servizio:</b>		<b>==</b>
B1 - Approccio metodologico	12	12,000
B2 - Programmazione fasi progettuali	7	7,000
B3 - Presenza architetto specializzato Beni Architettonici	5	5,000
B4 - Struttura operativa impiegata	5	5,000
B5 - Scambio informativo con l'Ente Appaltante	5	5,000
B6 - Soluzioni rispetto criteri ambientali minimi	6	6,000
<b>TOTALE</b>	<b>75</b>	<b>75,000</b>

Si prende atto che non è prevista la c.d. seconda riparametrazione e comunque, nel caso di specie, non sarebbe nemmeno applicabile vista la presenza di un solo concorrente.

Si prende atto, altresì, che il concorrente ha superato la **soglia di sbarramento**, per l'accesso all'apertura dell'offerta tempo/economica, fissata a **45 punti**.

Si riporta di seguito la tabella del punteggio conseguito dalla ditta in esame prima della c.d. riparametrazione:

<b>PUNTEGGI QUALI-QUANTITATIVI TRANNE OFF. TEMPO ED ECON. - NON RIPARAMET.</b>		
<b>CRITERI/SUB-CRITERI</b>		<b>Concorr. 1</b>
<b>A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta:</b>		<b>==</b>
A1 - Affinità servizi svolti: soluzioni architettoniche ...	12	8,400
A2 - Affinità servizi svolti: impianti idrosanitari ...	5	3,500
A3 - Affinità servizi svolti: impianti riscaldam. e condiz.	6	4,200
A4 - Affinità servizi svolti: impianti elettrici, antincend.	7	4,783
A5 - Affinità servizi svolti: sistema informativo	5	3,667
<b>B) Caratteristiche qualitative e metodologiche del servizio:</b>		<b>==</b>
B1 - Approccio metodologico	12	8,400
B2 - Programmazione fasi progettuali	7	4,900
B3 - Presenza architetto specializzato Beni Architettonici	5	5,000
B4 - Struttura operativa impiegata	5	3,500
B5 - Scambio informativo con l'Ente Appaltante	5	3,583
B6 - Soluzioni rispetto criteri ambientali minimi	6	4,200
<b>TOTALE OFFERTA TEC NON RIPARAMETRATA</b>	<b>75</b>	<b>54,133</b>

Prima di passare alla lettura delle offerte economiche e tempo si riportano di seguito i criteri per la valutazione delle stesse.

Per la valutazione del punteggio da attribuire alla componente quantitativa - parte economica (**compenso professionale**) elemento "C" la Commissione di gara applicherà una delle seguenti formule di interpolazione bilineare:

a) Alle offerte con ribasso pari o minori alla media dei ribassi (valore soglia) delle offerte valide

$$C_{(aj)} = \Psi \times \frac{R_{aj}}{R_{med(\text{valore soglia})}}$$

b) Alle offerte con ribasso superiore alla media dei ribassi (valore soglia) delle offerte valide

$$C_{(aj)} = \Psi + (1,00 - \Psi) \times \frac{(R_{aj} - R_{med(\text{valore soglia})})}{(R_{max} - R_{med(\text{valore soglia})})}$$

Dove:

$C_{(aj)}$	È il coefficiente da attribuire al concorrente iesimo per la valutazione dell'offerta economica;
$\Psi$	È il coefficiente moltiplicativo che per questa procedura è stato stabilito in <b>0,80</b>
$R_{aj}$	È il valore percentuale del ribasso offerto dal concorrente in valutazione
$R_{med}$	È il valore della media aritmetica tra tutti i ribassi rimasti in gara (VALORE SOGLIA)
$R_{max}$	È il valore percentuale del ribasso più conveniente tra quelli rimasti in gara

Per la determinazione del punteggio da attribuire alla componente quantitativa - tempo di esecuzione, relativa all'elemento "D" riduzione dei tempi previsti per l'espletamento del servizio, la Commissione farà ricorso alla seguente formula di interpolazione lineare:

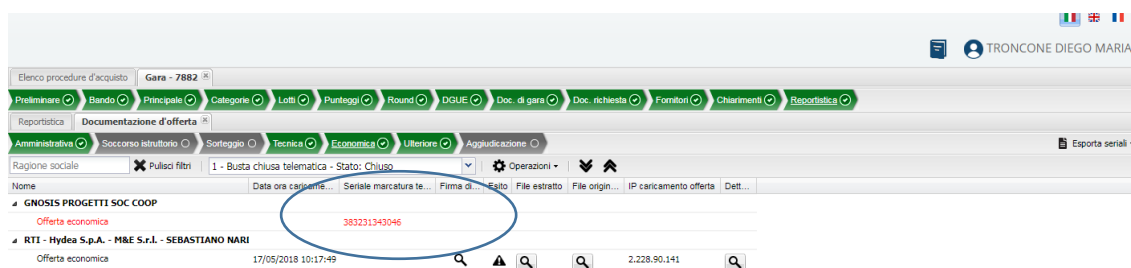
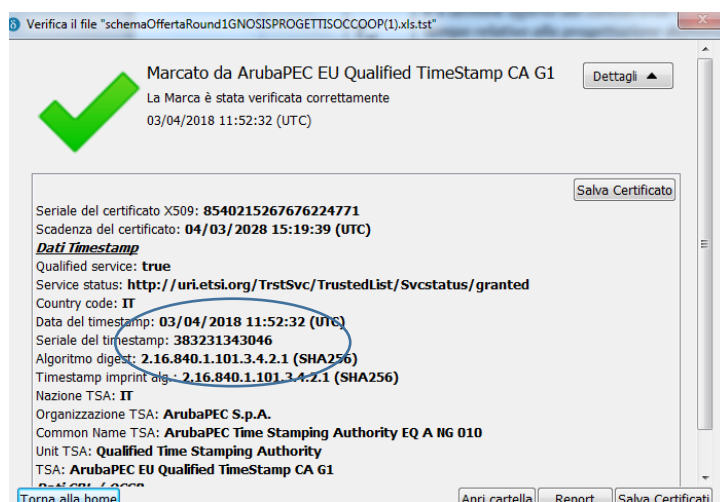
$$C_{(aj)} = \frac{T_{aj}}{T_{min}}$$

Dove:

$C_{(aj)}$	È il coefficiente da attribuire al concorrente iesimo per la valutazione del termine di esecuzione;
$T_{aj}$	È il termine offerto dal concorrente iesimo costituito dalla sommatoria del tempo relativo alla progettazione definitiva e del tempo relativo alla progettazione esecutiva
$T_{max}$	È il termine massimo previsto per l'esecuzione costituito dalla sommatoria del tempo per la progettazione definitiva e del tempo per progettazione esecutiva [ = gg 230 ( 160+70) ]

Si procede ad avvertire l'Asmel che la seduta tecnica è terminata per cui ci viene suggerito dall'ufficio gare di far inviare, all'unico concorrente, il file xls (contenente offerta economica/tempo) direttamente sulla PEC: [asmecomm@asmepec.it](mailto:asmecomm@asmepec.it) (atteso che la piattaforma telematica non è in grado di gestire la riapertura dei termini per l'upload).

In ogni caso si procede, manualmente, ad effettuare il confronto tra il seriale indicato in piattaforma e quello risultante associato al file prodotto dall'impresa all'ufficio gare:  
**383231343046**



### RIBASSI OFFERTE ECONOMICHE E TEMPO

CRITERI/SUB-CRITERI	Conc. 1	2	3
Offerta Economica (Ribasso %)	47,000		
Offerta Tempo (Ribasso %)	30,000		

### PUNTEGGI ATTRIBUITI ALLE OFFERTE ECONOMICHE E TEMPO

CRITERI/SUB-CRITERI	MAX	Conc. 1	2	3
Offerta Economica	23	18,400		
Offerta Tempo	2	2,000		

### PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONCORRENTI: TECNICA + ECONOMICA + TEMPO

CRITERI/SUB-CRITERI	MAX	Conc. 1	2	3
Offerta Tecnica	75	75,000		
Offerta Economica	23	18,400		
Offerta Tempo	2	2,000		
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>	<b>95,400</b>		

La commissione, dunque, preso atto delle risultanze di cui sopra, ai sensi degli artt. 32 e 33 del Codice, propone al RUP di aggiudicare il servizio alla **GNOSIS PROGETTI** che ha proposto i seguenti ribassi:

- Sul prezzo: 47 %
- Sul tempo: 30 %

Ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016 si rileva che l'offerta **NON risulta anormalmente** bassa, conseguentemente il RUP non dovrà richiedere le relative giustificazioni ai sensi del medesimo articolo, salvo diversa legittima valutazione.

In proposito, si evidenzia che per la verifica dell'anomalia sono stati utilizzati i coefficienti, ed i conseguenti punteggi, totalizzati al netto della c.d. riparametrazione:

<b>PUNTEGGI QUALI-QUANTITATIVI TRANNE OFF. ECONOMICA - NON RIPARAMET.</b>		
<b>CRITERI/SUB-CRITERI</b>		<b>Conc. 1</b>
<b>A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta:</b>		<b>==</b>
A1 - Affinità servizi svolti: soluzioni architettoniche ...	12	8,400
A2 - Affinità servizi svolti: impianti idrosanitari ...	5	3,500
A3 - Affinità servizi svolti: impianti riscaldam. e condiz.	6	4,200
A4 - Affinità servizi svolti: impianti elettrici, antincend.	7	4,783
A5 - Affinità servizi svolti: sistema informativo	5	3,667
<b>B) Caratteristiche qualitative e metodologiche del servizio:</b>		<b>==</b>
B1 - Approccio metodologico	12	8,400
B2 - Programmazione fasi progettuali	7	4,900
B3 - Presenza architetto specializzato Beni Architettonici	5	5,000
B4 - Struttura operativa impiegata	5	3,500
B5 - Scambio informativo con l'Ente Appaltante	5	3,583
B6 - Soluzioni rispetto criteri ambientali minimi	6	4,200
<b>D) Offerta tempo:</b>		<b>==</b>
D1 - Punteggio offerta tempo	2	2,000
<b>TOTALE OFFERTA TEC NON RIPARAMETRATA</b>	<b>77</b>	<b>56,133</b>

Alle ore 18:10 si procede con le comunicazioni tramite la piattaforma telematica ed il Presidente, dichiara terminata la seduta.

Del che è verbale.

Letto, confermato e sottoscritto

Il presidente: Dott. Arch. Troncone Diego Maria

Il componente: Dott. Ing. Di Mella Vito

Il componente/segretario: Dott. Ing. Trotta Salvatore

f.to digitalmente